

УДК 316.4
ББК 60.56

МОДЕЛЬ «ПЕРЕВЕРНУТОГО ОБУЧЕНИЯ» В ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ-ГУМАНИТАРИЕВ

Козлов Н.А.

*магистр, кафедра прикладной социологии
Уральский федеральный университет
г. Екатеринбург, Россия
coxatbiu@gmail.com*

FLIPPED CLASSROOM MODEL IN THE HUMANITIES STUDENTS OPINION

Kozlov N

*Master of Applied Sociology
Ural Federal University
Yekaterinburg, Russia
coxatbiu@gmail.com*

Аннотация

В статье анализируется современная модель «перевернутого обучения», достоинствами которой являются, прежде всего, рост самостоятельности студентов и повышение качества взаимодействия преподавателей и студентов. Результаты исследования, проведенного в 2018 году, объектом которого выступили студенты-гуманитарии Уральского федерального университета (n=15, метод сбора информации - полуструктурированное интервью), показали, что отношение к модели «перевернутого обучения» противоречивое. С одной стороны, студенты хотели бы включиться в современные образовательные технологии в условиях цифровизации всех сфер общественной жизни, но, с другой стороны, непосредственное общение с преподавателем является фактором успешного освоения материала дисциплины.

Annotation

The article analyzes the modern model of "flipped classroom", the advantages of which are, above all, the growth of students' independence and the improvement of the quality of interaction between teachers and students. The results of a study, conducted in 2018, the object of which were humanities students of the Ural Federal University (n = 15, the method of collecting information - semi-formalized interview), showed that the attitude to the model of "inverted learning" is controversial. On the one hand, students would like to become involved in modern educational technologies in the conditions of digitalization of all spheres in public life but, on the other hand, direct communication with the teacher is a factor of the successful familiarization of the discipline.

Ключевые слова: студенты, перевернутое обучение, смешанное обучение, персонализированное обучение

Key words: students, flipped classroom, blended learning, personalized learning

Введение

В настоящее время в управлении образовательными процессами, а также в методах организации учебной деятельности наблюдаются значительные изменения. Эти изменения связаны как с распространением новых информационно-коммуникационных технологий, так и ориентацией высшей школы на персонализированное обучение. Одной из инноваций выступает внедрение технологии «перевернутого обучения». Понятие «перевернутое обучение» (flipped classroom) впервые появился в 2012 году [1]. С тех пор число научных публикаций в этой области удваивалось каждый год, и в 2018 году в Scopus было получено уже более 800 статей.

Суть технологии «перевернутого обучения» заключается в том, что «новый учебный материал в форме подготовленных преподавателем коротких видеолекций осваивается учащимися дома, тогда как в аудиторное время ведется совместная работа по выполнению домашних заданий» [2, с. 119]. К числу достоинств «перевернутого обучения» исследователи относят

«возрастание активности и самостоятельности студентов в процесс обучения, реализацию субъект-субъектных установок в образовательном диалоге, повышение качества взаимодействия преподавателей и студентов» [3, с. 240]. Несмотря на эти преимущества, студенческая молодежь не готова в полной мере включиться в систему «перевернутого обучения».

Метод

В 2018 году мы провели пилотное социологическое исследование основной целью которого стал анализ отношения студентов к модели «перевернутого обучения». Опрос был проведен среди студентов-бакалавров, получающих высшее образование гуманитарной направленности (n=15) в Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Методом сбора информации стало полужформализованное интервью.

Результаты и обсуждения

Результаты интервью показывают, что почти все опрошенные слабо информированы о технологии «перевернутого обучения». *«Я знаю, что есть онлайн-обучение, у нас идут занятия с использованием мультимедийного оборудования, мы пишем преподавателям письма и общаемся в «вконтакте», но я не знаю, что такое перевернутое обучение»* (ж., студентка 2 курса).

Материалы интервью показали, что преподаватели не используют в своей деятельности технологию «перевернутого обучения». Как отметил один из информантов: *«Нам, гуманитариям, наверное и не нужен такой подход, мы хотим понимать материал, хотим живого общения с преподавателем, хотим слушать лекцию вживую...»* (м., студент 4 курса). По оценкам информантов, студентам, обучающимся на гуманитарных направлениях, прежде всего, необходима офф-лайн - коммуникация с профессорско-преподавательским составом.

Несмотря на тот факт, что технология «перевернутого обучения» предполагает самостоятельную работу студента в удобное для него время,

информанты отмечают, что, как правило, занятия, проводимые в аудитории, дисциплинируют. *«Конечно можно посмотреть лекцию и дома, или в транспорте, или в кафе, но лучше уж на занятия прийти и там все разобрать»* (м., студент 1 курса).

Студенческая молодежь - это цифровые аборигены. «С развитием и распространением Интернета информационное пространство стало предельно расширенным, доступным, и даже автоматически подстраиваемым под потребности потребителя» [4, с. 76]. Опрошенные отмечают, что испытывают потребность в новых формах образовательных практик. *«Я бы, наверное, поучилась как-то иначе, может быть дистанционно. Очень хочется попробовать что-то новое»* (ж., студент 2 курса). Вместе с этим, респонденты отмечают, что преподавателям следует более тесно взаимодействовать со студентами, возможно, выбирая специальное время для он-лайн консультаций: *«Я пишу преподавателю, пишу, уже неделю пишу, а он не отвечает... Надо выделить какие-нибудь часы на он-лайн консультации, чтобы я знал, что вот в это время на этом ресурсе будет преподаватель и я смогу к нему обратиться с вопросом. Так удобнее, сегодня все переходит в цифровую сферу»* (м., студент 3 курса). Такой подход, на наш взгляд, позволил бы изменить отношение к преподавателю, превратив его из управленца к наставника [5, с. 216].

Выводы

Результаты исследования позволили прийти к следующим выводам. Во-первых, студенческая молодежь слабо информирована о современных технологиях образовательного процесса. Это связано с тем, что преподаватели гуманитарных дисциплин мало используют в своей деятельности информационно-коммуникационные ресурсы, которые имеются в университете (LMS Moodle). Как отмечает Н.Л. Антонова, барьерами, препятствующими реализации профессорско-преподавательским составом модели «перевернутого обучения» являются «отсутствие времени для освоения/погружения в инновационные технологии, а также потребность

в техническом сопровождении при применении подобных моделей» [6, с. 13]. Во-вторых, для студентов-гуманитариев важным выступает непосредственное взаимодействие с преподавателями, в том числе и во время лекционного занятия, в ходе которого они могут задать дополнительные вопросы по материалу. В-третьих, технология «перевернутого обучения» ориентирована на тех студентов, которые могут рационально организовать свое время, включив в бюджет времени самостоятельный разбор материала.

Список литературы

1. Bergmann J., Sams A. Flip your Classroom. Reach Every Student in Every Class Every Day. U.S.A.: International Society for Technology in Education, 2012.
2. Александров Е.Л., Шульман М.Г. Формирование инновационной образовательной среды высшей школы как фактор активизации познавательной деятельности студентов: зарубежный опыт // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2018. Вып. 1 (190). С. 116-122. DOI: 10.23951/1609-624X-2018-1-116-122
3. Антонова Н.Л., Меренков А.В. Модель «перевернутого обучения» в системе высшей школы: проблемы и противоречия // Интеграция образования. — 2018. Т. 22. № 2 (91). С. 237–247. DOI: 10.15507/1991-9468.091.022.201802.237-247.
4. Ладыжец Н.С. Российские университеты: вызовы современности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2017. Т. 16. № 1. С. 74-79.
5. Социальное пространство современного города / под. ред. Г. Б. Кораблевой, А. В. Меренкова. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2015.
6. Антонова Н.Л. Высшее образование в контексте множественной модерности // Теория и практика общественного развития. 2018. № 6 (124). С. 11-13.